VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 32)
z dnia 6 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 32)

6 lipca 2016 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Grzegorza Schreibera (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 648 i 658),

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 642 i 657).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Żuchowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Jadwiga Emilewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Andrzej Ziółkowski** prezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Ignacy Góra** p.o. prezes Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Ryszard Ostaszewski** doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Małgorzata Kurzawa** starszy specjalista w Departamencie Higieny Środowiska Głównego Inspektoratu Sanitarnego, **Cecylia Lachor** członek zarządu PKP S.A. wraz ze współpracownikami oraz **Ewa Świniarska** dyrektor Biura Nieruchomości i Geodezji Kolejowej PKP PLK S.A. wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel** i **Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Miller**, **Mariusz Przerwa** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pozwólcie państwo, że już zaczniemy. Witam serdecznie, otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki, panów posłów, pana ministra Tomasza Żuchowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze swoimi pracownikami, wszystkich zaproszonych gości. Rozpoczynamy procedowanie. Dzisiaj zgodnie z porządkiem musimy rozpatrzyć poprawki zgłoszone w trakcie drugich czytań do projektów ustaw: o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 648 i 658) oraz o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 642 i 657). Czy są jakieś uwagi do porządku naszego posiedzenia? Jeżeli nie ma, to stwierdzam, że przyjęliśmy porządek obrad. Przechodzimy do jego realizacji.

Na posiedzeniu plenarnym w dniu wczorajszym odbyło się drugie czytanie obydwu projektów. Sejm skierował projekty ustaw wraz z poprawkami do naszej Komisji, abyśmy je rozpatrzyli, co niniejszym czynimy. Znacie państwo tryb rozpatrywania poprawek: prezentacja uzasadnienia przez posła, uwagi Biura Legislacyjnego i rządu, ewentualna dyskusja i głosowanie. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji procedowania? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy sposób procedowania i przechodzimy od razu do punktu pierwszego, czyli projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 648 i 658). Do tego projektu ustawy zgłoszone zostały trzy poprawki i proponuję omówienie ich kolejno. Pierwsza to skreślenie pkt 6 w art. 1 – poprawka Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Czy jest obecny poseł wnioskodawca poprawki? Proszę bardzo, panie pośle. Pan poseł Mrówczyński.

Poseł Aleksander Mrówczyński (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w art. 1 proponujemy skreślić pkt 6. Dziękuję. Czy omawiać też, panie przewodniczący, poprawkę drugą i trzecią?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie pośle, myślę, że ten obowiązek będzie spoczywał na kim innym, bo pan poseł złożył tylko pierwszą poprawkę polegającą na, jak już to zauważyliśmy, skreśleniu pkt 6. Czy rząd chciałby odnieść się do poprawki? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Tomasz Żuchowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest kwestia zmiany nr 6, czyli dodania art. 9af w zaproponowanym brzmieniu. Było to też wczoraj przedmiotem dyskusji i niejako mojego komentarza w stosunku do poprawek zgłoszonych na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Treść zmiany dotyczy oczywiście wyłączenia stosowania pewnego rodzaju rozwiązań dotyczących ochrony środowiska w sytuacji, kiedy inwestycja została zrealizowana, żeby móc wydać pozwolenie na budowę, natomiast czasowo odroczyć te kwestie, zwłaszcza związane z budową ekranów akustycznych dla linii kolejowych. Sprawa jest tożsama z uregulowaniami zawartymi w art. 32 ust. 3 i 4 ustawy dotyczącej tzw. speca drogowego z 30 marca 2012 r. Natomiast z uwagi na analizę Biura Analiz Sejmowych przedstawioną do tego punktu, która wskazywała pewnego rodzaju niespójność przepisów czy też zagrożenia związane z podważaniem tego typu uregulowań w stosunku do dyrektyw dotyczących ochrony środowiska, uznano (oczywiście pomimo naszej oceny o niezasadności opinii i braku bezpośredniego zagrożenia – zwłaszcza że przepisy, jak wspominałem, już funkcjonowały), iż na tym etapie można było zrezygnować ze zmiany, bazując na opinii BAS. Jednocześnie wskazując też, że przedmiotowy projekt nowelizacji ma dzisiaj dotyczyć przyśpieszenia przygotowania i pierwszej realizacji inwestycji kolejowych. Natomiast faza w art. 9af, czyli oddanie do użytkowania, jest już fazą końcową, z którą obecnie nie ma problemów, więc idąc tym tokiem dalej, jeśli będzie taka potrzeba na dalszych etapach czy w kolejnym roku, kiedy będzie spiętrzenie środków finansowych – a przypomnę, że mamy do wydania 67,5 mld zł – wówczas będzie można wrócić do przepisu wzorem tzw. speca drogowego, kiedy przedłużka została wskazana do dokończenia budowy autostrady A2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję. W tej sytuacji nie będę pytał Biura Legislacyjnego. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tym punkcie? Jeżeli nie, przechodzimy do głosowania. Pozwolę sobie zapytać, ponieważ nie ukrywam, że mój klub przygotował poprawkę i będzie ona prawdopodobnie przyjęta. Niemniej jednak podzielam zdanie ministerstwa, że opinia BAS w tym zakresie jest niezwykle karkołomna i wydaje się w dziwny sposób przeciwna do opinii wydanej przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych, żebym nie skłamał, w 2012 r., o ile pamiętam, do podobnej ustawy. W tym wypadku mamy do czynienia z tego typu interpretacją i myślę, że w momencie gdy rzeczywiście w pełni pojawi się potrzeba, to ministerstwo przedstawi zmianę. Pozwolę sobie wrócić i raz jeszcze ją państwu zaproponować. Będzie przywracać tę treść i być może ją rozbudowywać, bo ewentualnie można mówić, że zabrakło jednego elementu – nie ma bezpośredniej kontroli nad przedsięwzięciami kolejowymi w analogii do drogowych. To jest jedna, mała różnica, ale można było łatwiej ją wyrównać, niż zlikwidować zmianę. Dziś, skoro ministerstwo nie widzi nagłej potrzeby, żeby przyjmować przepis, to oczywiście przegłosujmy poprawkę. Rozumiem, że rozpocząłem dyskusję. Dobrze, moja wina. Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, rzeczywiście jesteśmy trochę zdumieni tym, że zgłosili państwo poprawkę, bo przepis wydaje się racjonalny i zasadny. Chciałem tylko powiedzieć, że Klub Poselski Nowoczesna będzie trzymał pana przewodniczącego za słowo. Jeżeli pojawią się problemy, to oczekujemy, iż niezwłocznie pojawi się projekt uwzględniający ten obszar. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję, również za głos poparcia. W takim razie przejdźmy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pierwszej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

18 posłów za, 3 wstrzymało się, przy braku głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Przechodzimy do poprawki drugiej. Poproszę o jej przedstawienie przez przedstawiciela Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, rozchodzi się o odstępstwo w art. 1 pkt 9. W art. 57a wyrazy „Odstępstwo nie może powodować zagrożenia bezpieczeństwa ruchu kolejowego" zastępuje się wyrazami „Odstępstwo nie spowoduje nieakceptowanego wzrostu ryzyka zagrożenia bezpieczeństwa ruchu kolejowego". To bardzo istotna zmiana, ponieważ wchodzimy w pas 15-metrowy. Jeśli zostanie ona przedstawiona w taki sposób, to sformułowanie, że „odstępstwo nie może powodować zagrożenia bezpieczeństwa" powoduje, że przepis staje się martwy. Dlatego jest prośba, żeby przyjąć poprawkę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Wysoka Komisjo, szanowny panie pośle, oczywiście przyjmując uwagę i propozycję poprawki, chciałbym wskazać, że tego typu zwrot, jeśli mówimy o „akceptowalności wzrostu ryzyka" – nie wiem, co Biuro Legislacyjne na to powie – natomiast w naszej ocenie jest stwierdzeniem nieprecyzyjnym i niedookreślonym. Jeśli spojrzymy na inne funkcjonujące już przepisy czy ogólnie warunki udzielania odstępstw, one nie mogą powodować zagrożenia bezpieczeństwa, czy to będzie życia, zdrowia, czy bezpieczeństwa ruchu kolejowego. W związku z powyższym w naszej ocenie może budzić to wątpliwości interpretacyjne organu wydającego zgodę na odstępstwo. Natomiast wiemy, że co do zasady organ, udzielając odstępstwa, a w tym momencie mówimy głównie o staroście, musi uzgadniać tę kwestię z właściwym zarządcą infrastruktury kolejowej. Ponadto w przypadku, gdy zarządca infrastruktury kolejowej po przeprowadzeniu wyceny i oceny ryzyka na podstawie rozporządzenia wykonawczego Komisji Europejskiej w sprawie wspólnej metody oceny bezpieczeństwa w zakresie wyceny i oceny ryzyka stwierdzi, że pozostawienie drzew w odległości mniejszej niż określona przepisami może powodować zagrożenie bezpieczeństwa czy też ewentualnie zakłócać działanie urządzeń służących do prowadzenia ruchu, to i tak wiemy, że nie wyda odstępstwa. Natomiast jak wskazałem na początku, w naszej ocenie niczego to nie zmieni w tym konkretnym przepisie, jednak budzi niepotrzebną dozę wątpliwości interpretacyjnych *à propos* „akceptowalności wzrostu ryzyka", bo ryzyka po prostu być nie może. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Legislacja, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro ma takie same wątpliwości. Generalnie w ustawach używa się sformułowań „nie może powodować zagrożenia bezpieczeństwa", natomiast nie wiadomo, co oznacza „nieakceptowalny wzrost ryzyka", tak że Biuro ma takie same wątpliwości jak strona rządowa.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (7)

Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (19) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (2) Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

7 głosów za, 19 głosów przeciw, przy 2 posłach wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi odrzucenie poprawki.

Proszę przedstawiciela Klubu Parlamentarnego PO o przedstawienie poprawki trzeciej.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Dziękuję. Tu jest podobna sytuacja, wchodzimy w pas 15-metrowy i poprawka polega na tym, że jeżeli zamknięte są tereny kolejowe, to nie są w gestii starosty, tylko wojewody. Jest sugestia z PLK, żeby uwzględnić też tę sprawę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie pośle, obecnie jak mówimy o ustawie, to mówimy o uproszczeniu procedur, które powodują bezwładność realizacji inwestycji. Jeśli popatrzymy na sytuację, o której mówiliśmy też wczoraj, że mamy dziś pas 15-metrów, który jednocześnie powoduje pewnego rodzaju komplikację natury *stricte* technicznej, bo jak wczoraj wspomniałem, mamy czy to linię kolejową na Hel, czy też prowadzoną przez parki krajobrazowe, gdzie często 15-metrowy odcinek drzew jest punktem sporu między jedną a drugą stroną. Wydaje się wskazane danie tego narzędzia staroście, który na swoim odcinku zlokalizowanym w konkretnym miejscu kraju będzie miał możliwość wydania zgody, jak ma to miejsce w przypadku ustawy – Prawo ochrony środowiska. Natomiast należy wskazać, że wojewoda jest kompetentny, ale do wydawania decyzji lokalizacyjnych czy pozwoleń na budowę, tych strategicznych. Jednak z punktu widzenia szybkiej, sprawnej realizacji procesu trudno jest wskazywać, że wojewoda będzie wiedział, iż wycięcie na terenie konkretnej gminy czy powiatu takiej a takiej liczby drzew jest akurat w jego gestii. A zabierać to samorządowi, który i tak wydaje decyzje w stosunku do innych wycinek…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję. Legislacja? Bez uwag. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Tak, pan poseł. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Ja mówię o terenach zamkniętych, bo wiemy, że starosta nie ma nawet dostępnych map – właśnie w tym przypadku. Była sugestia z PLK, dostałem maila, żeby uwzględnić tę uwagę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy? Jeżeli nie, to przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

9 posłów za, 18 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi odrzucenie poprawki.

W ten sposób zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek do projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym. Musimy jeszcze wybrać sprawozdawcę. Czy są propozycje?

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jeśli można, panie przewodniczący. Chciałbym zgłosić na sprawozdawcę pana posła Grzegorza Schreibera.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję. Czy są inne propozycje? Zgadzam się. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to stwierdzam, że Komisja wybrała mnie na sprawozdawcę tego projektu ustawy.

W takim razie przechodzimy do drugiego punktu – ustawy o działach administracji rządowej. Z nią sytuacja jest nieco bardziej skomplikowana, mamy zgłoszonych 10 poprawek, przy czym jest grupa poprawek, które będziemy głosować łącznie, i chciałbym, żebyśmy je również łącznie – oczywiście pokrótce – omówili. To są poprawki nr 1, 5, 8, 9 i 10. Następnie pozostałe poprawki oddzielnie. Wszystkie poprawki z tej grupy złożył Klub Parlamentarny PiS. Czy jest wśród nas poseł wnioskodawca? Jest chyba pani poseł. Bardzo proszę, pani poseł Krupka. Proszę bardzo.

Poseł Anna Krupka (PiS):

W dniu wczorajszym Klub Parlamentarny PiS zgłosił w drugim czytaniu poprawki do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw. Poprawki macie państwo przed sobą. Nie wiem, czy czytać poprawki?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Krótko podpowiem, że poprawki dotyczą przeniesienia kompetencji władztwa nad Urzędem Dozoru Technicznego z MIB, jak było w naszym projekcie, i przywrócenia go do Ministerstwa Rozwoju. To w skrócie. Czy ministerstwo ma uwagi? Nie ma. Legislacja? Nie ma. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia tych poprawek? Jest? Pan poseł Paweł Olszewski zgłasza sprzeciw co do przyjęcia poprawek, a zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? Oczywiście, bo głosujemy łącznie, panie pośle, to jasne. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 1, 5, 8, 9 i 10? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

21 posłów za, 7 przeciw, 1 się wstrzymał.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi przyjęcie poprawek nr 1, 5, 8, 9 i 10.

Poprawka nr 2 – proszę, pani poseł. Czy pani poseł chciała zabrać głos? Jeżeli pani poseł nie chce zabrać głosu, to zapytam stronę rządową, czy chce się odnieść do poprawki nr 2. Czy może legislacja chciałaby się odnieść?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Bardzo krótko – w naszej ocenie poprawka jest zasadna, eliminuje błędne odesłanie w przepisie ustawy o Policji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Zgadza się. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy ktoś zgłasza sprzeciw co do przyjęcia poprawki drugiej? Jeżeli nie, to stwierdzam, że Komisja rekomenduje przyjęcie poprawki drugiej.

Poprawka trzecia – czy pani poseł chciała zabrać głos? Czy strona rządowa ma uwagi? Nie ma. Legislacja? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o poprawkę, to nie mamy uwag legislacyjnych. Natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w związku z tym, iż poprawka zakłada zarówno zmianę wśród organów upoważnionych do wydania rozporządzenia, jak również modyfikuje zakres spraw przekazanych do uregulowania, to wydaje się nam, że jej przyjęcie spowoduje utratę mocy rozporządzenia, które jest obecnie wydane na podstawie art. 37b ust. 4, ale ta uwaga ma charakter jedynie informacyjny. Wnioskodawcy nie zdecydowali się na dodanie przepisu, który czasowo utrzymywałby w mocy rozporządzenie, więc rozumiem, że ich intencja jest przemyślana i są oni, jak również strona rządowa, świadomi skutku wejścia w życie przepisów w takim kształcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo, też mamy taką nadzieję. Czy ktoś z Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej przybył dzisiaj na posiedzenie? Nie ma. Tak, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Szanowni państwo, projekt rozporządzenia jest gotowy i znajduje się w konsultacjach międzyresortowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Bardzo dobra uwaga, dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi przyjęcie poprawki trzeciej.

Poprawka czwarta, pani poseł.

Poseł Anna Krupka (PiS):

To poprawka, która tak naprawdę cofa tylko pewną zmianę nazewnictwa. Dość kosmetyczna, powiedziałabym.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo? Chyba nie. Najbardziej zasadna byłaby chyba uwaga legislacji, która zachęciłaby nas do przyjęcia poprawki. Proszę bardzo, legislacja.

Legislator Wojciech Miller:

Rzeczywiście, panie przewodniczący, zmiana druga w art. 8 została dodana w trakcie prac Komisji w wyniku uwagi Biura Legislacyjnego. Opieraliśmy się na jednej bazie aktów prawnych, która nie uwzględniła pewnej zmiany przyjętej wcześniej. Natomiast sprawa została zweryfikowana i teraz mamy pewność, że zmiana w pkt 2 w art. 8 jest zbędna. Z tego względu zasadne jest przyjęcie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Super. Wobec tego czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to naprawmy błąd Biura Legislacyjnego. Czy w takim razie jest sprzeciw co do przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje przyjęcie poprawki czwartej.

Poprawka szósta to poprawka Klubu Parlamentarnego PO. Czy przedstawiciel klubu chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Agnieszka Kołacz-Leszczyńska (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w poprawce szóstej wnosimy o skreślenie pkt 7 w art. 27, a na celu mamy to, by jednak zostawić brzmienie, że to właśnie minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego powinien monitorować stan ładu przestrzennego naszego kraju i czuwać nad rozwiązaniami na rzecz jego poprawy, bo to właśnie ład przestrzenny jest głównym miernikiem zrównoważonego rozwoju. Tak to uzasadniliśmy i prosimy Wysoką Komisję o przyjęcie poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, jeśli mówimy o przepisie art. 47a, to jak wiemy, funkcjonował on w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast musimy na to nałożyć następującą kwestię, że mieliśmy rozdział na planowanie lokalne i ponadlokalne. Planowanie lokalne było pod jurysdykcją ministra właściwego ds. budownictwa, gospodarki przestrzennej i (wówczas) lokalnego planowania oraz mieszkalnictwa, natomiast planowanie ponadlokalne należało do Ministra Rozwoju. Dziś na podstawie ustawy działowej z bodajże 18 listopada 2015 r. całe planowanie przestrzenne jest w jurysdykcji ministra właściwego ds. budownictwa i wtedy nie ma już „planowania lokalnego”, tylko jest „planowania przestrzennego”. W związku z powyższym wydaje się nieuzasadnione, aby w tym momencie o planowaniu będącym w jednym resorcie był wydawany raport w innym resorcie. To jest jedna kwestia. A druga kwestia jest taka, że należy wspomnieć, iż nigdy takowe raporty

nie powstawały, nawet kiedy mieliśmy poprzedni stan prawny, w związku z powyższym dublowalibyśmy narzędzia. Co więcej, trudno wydawać raporty w instytucji, która bezpośrednio nie zajmuje się planowaniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Legislacja? Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Myślę, że musimy przejść do głosowania. Przejdźmy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki szóstej? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

7 posłów za, 20 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi odrzucenie poprawki szóstej.

Poprawka siódma także zgłoszona jest przez Klub Parlamentarny PO. Czy również pani poseł? Bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Kołacz-Leszczyńska (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w poprawce prosimy o wykreślenie przepisu stanowiącego, że właściwi ministrowie mogą określić w drodze rozporządzenia kryteria i wskaźniki dla obszarów rewitalizacji, umożliwiające finansowanie gminnych programów rewitalizacji ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub budżetu państwa. Ponieważ mamy dużo wątpliwości związanych z brakiem precyzyjnego przepisu stanowiącego wprost, do czego mają się odnosić opisane kryteria i wskaźniki, niestety obawiamy się – a wczoraj w odpowiedzi pana ministra była sugestia, że będzie mógł sam czy centralnie decydować o tym, do jakich regionów powinny pójść pieniądze – żeby nie działo się to jednak poza samorządami, tylko aby one o tym decydowały. Nie chcemy uznaniowości, ale żeby programy rewitalizacji były przypisane tylko samorządom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. W trakcie naszego posiedzenia przybyła do nas i serdecznie witamy panią minister Jadwigę Emilewicz, podsekretarz stanu w MR. W tym punkcie bardzo poprosimy panią minister o ustosunkowanie się do poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wczoraj odpowiadał na to pytanie na posiedzeniu Sejmu pan minister Żuchowski, więc pewnie może mnie wesprzeć, ale kwestia poprawki wynikała z pewnej praktyki, której byliśmy świadkami w ciągu ostatnich lat, tzn. zbudowania 377 basenów, 400 domów weselnych, i na tym miałby opierać się rozwój gminny. Chcielibyśmy przyjąć pewne kryteria, które byłyby punktem odniesienia dla selekcji projektów regionalnych, stąd taka zmiana.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Najpierw legislacja – nie mam uwag. Dziękuję. Otwieram dyskusję. Pani poseł była oczywiście pierwsza.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowna pani minister, broń Boże nie chciałbym zarzucać pani mówienia nieprawdy, ale budowanie basenu z pieniędzy na rewitalizację jest zabiegiem niezbyt możliwym, ponieważ pieniądze na rewitalizację zawsze szły z pieniędzy unijnych. Nie wyobrażam sobie, żeby w takiej sytuacji UE rozliczyła pieniądze, które przeznaczone są na rewitalizację, a przypominam, że rewitalizacją nazywamy nie odnowienie elewacji czy wyremontowanie budynku. Rewitalizacja danej dzielnicy to jest przede wszystkim proces społeczny. W związku z tym, pani minister, nie ma możliwości, żeby rozliczyć pieniądze przeznaczone na rewitalizację na budowę, jak pani powiedziała, 377 basenów. Chciałam przede wszystkim to sprostować i podkreślić.

Chcę państwu powiedzieć, że rewitalizacja staje się jednym z podstawowych narzędzi realizacji polityki miejskiej w Polsce. Wiele gmin z tego korzysta, ponieważ od wielu lat przeznaczane były na to środki unijne, a przypominam, że przy rozdaniu środków unijnych 2014-2020 pieniądze na ten cel są naprawdę duże – największe. W związku z tym, jeżeli zabierzemy gminom możliwość decydowania w tej sprawie, a oddamy ją ministrowi, to zachodzi podejrzenie (przy brzmieniu, że „minister może określić umożliwienie finansowania gminnych programów rewitalizacji ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej czy budżetu państwa", a jak państwo wiedzą „może określić" legislacyjnie oznacza „określa"), że nie będą już potrzebne gminne programy rewitalizacyjne, które gminy opracowywały do tej pory z dużym pozytywnym skutkiem. Nie od roku, nie od dwóch, ale robiły to od wielu lat. Wiele gmin pozyskało środki unijne na rewitalizację dzięki uchwale o gminnych programach rewitalizacyjnych. Zapewnienie pana ministra Żuchowskiego, którego bardzo cenię i który na poprzednim posiedzeniu Komisji odpowiedział na moje wątpliwości, że „może" to nie znaczy, że będzie i tylko w kryzysowym momencie, to z całym szacunkiem, ale mam troszeczkę ograniczone zaufanie co do tego. W związku z tym zachodzi podejrzenie, że być może jest to po prostu chęć zawładnięcia tak dużymi środkami unijnymi przeznaczonymi na rewitalizację i skierowanie ich strumienia według decyzji pana ministra, co jest niedopuszczalne, ponieważ byłby to następny skok na decyzje i pieniądze samorządów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszała się pani poseł Wielichowska – dobrze widziałem?

Poseł Agnieszka Kołacz-Leszczyńska (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Mylicie mnie państwo z panią poseł Wielichowską, jestem Agnieszka Kołacz-Leszczyńska. Myślę, że pani poseł wyczerpała temat. Chciałam powiedzieć, że pani minister troszkę frywolnie do niego podeszła. W rzeczywistości to nie będą budowane kolejne baseny, to są obszary, które mają określone ustawowe kryteria, czyli muszą na nich występować negatywne zjawiska opisane w ustawie. Myślę, że takie rzeczy nie będę realizowane w gminach, i bardzo bym prosiła, żeby jednak inaczej traktować tereny, które będą poddawane rewitalizacji, a moje miasto jest również jednym z takich terenów. Bardzo proszę w ten sposób nie traktować tych obszarów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Raz jeszcze przepraszam panią poseł za pomyłkę. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, Wysoka Komisjo, oczywiście pani minister cieszy się naszym pełnym zaufaniem i nie ma powodu wątpić w słowa, które przed chwilą wypowiedziała. Natomiast o wiele łatwiej byłoby nam procedować nad tym punktem, gdybyśmy mieli choćby pisemny zarys ewentualnego rozporządzenia. Rzeczywiście z jednej strony można dostrzec troskę o to, aby środki były wydawane racjonalnie, bo mamy w naszej niedługiej historii korzystania z funduszy mnóstwo przykładów, gdzie zostały one zmarnowane. A nie mówimy o złotówkach, milionach, tylko o setkach milionów złotych, choćby z Europejskiego Funduszu Społecznego, gdzie środki zostały wyrzucone w błoto i nie przyniosły żadnych korzyści. Rozumiem więc intencję wnioskodawców, natomiast trudno oprzeć się wrażeniu, że jest to miecz obosieczny. Z jednej strony może rzeczywiście podnosić jakość wykorzystania funduszy, natomiast z drugiej strony może być po prostu elementem zwykłego politycznego wspierania tych miejsc, gdzie akurat jest taka potrzeba. Mamy ambiwalentne uczucie. Czy istnieje jakikolwiek projekt, wzór, przynajmniej założenia, które pani minister mogłaby nam przedstawić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Sekundę, zgłasza się jeszcze w kolejności pani poseł. Proszę bardzo. Pani poseł?

Poseł Magdalena Błeńska (Kukiz15):

Magdalena Błeńska, dziękuję za głos. Chciałam się jednak trochę przychylić do słów pana Suchonia, dlatego że w przepisie nie mamy właściwie określonych żadnych kryteriów, w jakich sytuacjach ministerstwo może wydawać takie rozporządzenia lub nie, więc jest to umożliwienie robienia tego w każdym momencie. Gdyby były przepisy, które definiowałyby rodzaj sytuacji czy moment, gdy dochodzi do jakichś nieprawidłowości, kiedy ministerstwo może reagować, ale brakuje takich przepisów i jest to uwaga, do której się przychylam.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł Błeńskiej. Pani poseł Chmiel, proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałam się zwrócić do pana posła Suchonia, ale również do strony rządowej, ponieważ wczoraj w Sejmie, jak również dzisiaj słyszałam od pana, że gdzieś zostały zmarnowane te pieniądze. Słyszę takie hasła, ale chciałam się zapytać – gdzie? Bo jeżeli zostały gdzieś zmarnowane, to znaczy, że środki z UE nie zostały rozliczone i trzeba było je zwracać. Proszę mi powiedzieć, chcę znać przykłady, gdzie zostały zmarnowane, ponieważ interesuje się tematem od bardzo dawna i znam, proszę państwa, bardzo dużo pozytywnych przykładów, nie zmarnowania, ale właśnie wykorzystania, zwłaszcza w małych miejscowościach. Nie znam przykładu zmarnowania, proszę mi je pokazać. Dziękuję. Bardzo proszę pana posła.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Paluch, proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem, że przepis dotyczy ustawy o rewitalizacji, ale skoro pani poseł tak się dopomina o przykłady zmarnowanych środków, to myślę, że każdy w swoim najbliższym otoczeniu może dostrzec parki… Pani poseł, zechce pani nie przerywać mojej wypowiedzi. Ja cierpliwie wysłuchałam, co pani ma do powiedzenia. Każdy, jeśli uważnie patrzy na rzeczywistości, to widzi spiętrzenie parków wodnych w najmniejszych gminach czy w miejscach, które absolutnie nie zapewniają tym obiektom takiego ruchu, żeby się one utrzymywały. A mam, pani poseł, przykład z mojego powiatu, gdzie wójt z Platformy w ciągu ostatnich ośmiu lat dostał pieniądze na budowę trzech gimnazjów i pierwszy krzyczał, że on teraz tego nie utrzyma po reformie szkolnictwa. A kilka kilometrów dalej jest gmina, w której w szkole podstawowej stropy są podparte stemplami, bo zagraża katastrofą budowlaną, i wójt, którego obiekt oświatowy woła o pomstę do nieba i który niejednokrotnie się starał, ale nie dostał nic. Dodam, że pierwszy wójt to członek PO, a drugi wójt to człowiek bezpartyjny. Chce pani konkrety, to podam nazwę miejscowości. To jest po prostu oburzające, ale każdy ma takie przypadki w swoim oglądzie. Musi być racjonalna metoda weryfikacji tych różnych zamierzeń. Nie będę mówić o przypadkach z północy, gdzie małżonek marszałek buduje małżonce pałac, w którym ta prowadzi zakład kosmetyczny. Wszyscy o tym wiedzą, media o tym napisały.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Drogie panie posłanki. Myślę, że trochę niepotrzebnie poniosły nas w tej chwili emocje i zdryfowaliśmy w miejsce, w którym chyba niekoniecznie chcieliśmy być. Sądzę, że warto zakończyć ten wątek i wymianę zdań. Jeżeli pani poseł Chmiel bardzo chciałaby jeszcze dopełnić jednym zdaniem, to bardzo proszę, bo minister też chciałby spuentować dyskusję i przeszlibyśmy do głosowania. Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dobrze. Dziękuję, panie przewodniczący. Zaraz dopuszczę do głosu pana ministra.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję. Chciałabym jednak poprosić pana przewodniczącego, żeby zwrócił pan uwagę swoim kolegom, a zwłaszcza koleżance z pana klubu. Albowiem nie mówimy o ustawie – Prawo budowlane, o ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tylko mówimy w tej chwili o ustawie rewitalizacyjnej i środkach na rewitalizację. Proszę nie rzucać przykładami akwaparków czy szkół, które w ogóle nie mieszczą się w jakiejkolwiek rewitalizacji. Ponieważ jak mówię, rewitalizacja czy rehabilitacja są to różne stopnie działań przede wszystkim społecznych. W związku z tym, pani poseł, to, co pani powiedziała, jest po prostu nie na temat naszej dzisiejszej rozmowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że zbliżamy się ku końcowi debaty…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł pytała się o przykłady źle wykorzystanych środków.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani poseł. Bardzo serdecznie proszę obie panie posłanki o zachowanie spokoju. Już zmierzamy do końca, przed nami ostatnie głosowanie. Jeszcze zanim do niego dojdzie, oddam głos panu ministrowi Żuchowskiemu. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, z całym szacunkiem do wszystkich dyskutantów, ale przepis jest *stricte* merytoryczny i nie należy temu nadawać żadnego innego wymiaru. Podtrzymuję deklarację i wskazany zamysł. Jak wiemy, mamy świeżą ustawę o rewitalizacji, dopiero z 9 października 2015 r. Napisaliśmy do niej komentarz, robiliśmy też spotkania u wojewody, żeby proces poszedł w jak najlepszym kierunku. Jak wiadomo, to dopiero początek, tworzony jest Narodowy Plan Rewitalizacji, a w zasadzie są do tego przymiarki. Zależy nam na tym, żeby system był właściwy i by 20,5 mld wydać w sposób optymalny.

Stąd też, jak wskazywałem i to podtrzymuję, tak widzę delegację i taki jest jej zamysł, że w sytuacji, kiedy okaże się, iż pewnego rodzaju działania są niespójne czy też na terenie konkretnego regionu różnie traktowany jest temat wskaźników wyznaczania obszarów do rewitalizacji, to jest pewnego rodzaju moment dla ministra ds. rozwoju, który odpowiada za środki zewnętrzne, i ministra ds. budownictwa oraz planowania i zagospodarowania przestrzennego, który odpowiada za ustawę rewitalizacyjną, aby podjąć działania, które w sposób miarodajny na terenie całego kraju dadzą jednolity system wydatkowania środków zewnętrznych na rewitalizację, aby był on optymalny i transparentny. To jest tylko i wyłącznie fakultet, natomiast nie powoduje ani żadnej ingerencji w autonomię samorządów, ani narzucania z góry pewnego rodzaju kryteriów w sposób niezasadny czy też jednostronny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Proszę, przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla omawianej przed chwilą poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

8 posłów za, 16 przeciw, przy braku wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi odrzucenie poprawki.

W ten sposób zaopiniowaliśmy wszystkie poprawki. Pozostaje wybór posła sprawozdawcy. Szanowni państwo, za chwilę zakończymy. Pani poseł, panie pośle, już kończymy. Proponuję pana posła Bogdana Rzońcę, dotychczasowego sprawozdawcę. Czy są inne głosy? Czy poseł się zgadza? Zgadza się. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Bogdana Rzońcę na sprawozdawcę Komisji. Ależ państwo… Dobrze, zamykam posiedzenie Komisji, otwieram debatę „pokomisyjną”. Dziękuję bardzo.